

ELEMENTOS DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN	CRITERIOS A EVALUAR	NIVELES DE CALIDAD: desglosar los descriptores de calidad? Dejar un número fijo? Buscar un porcentaje final? Entre el rango establecido de notas, hay apertura de observaciones por parte del evaluador. Vamos haciendo simulacros con aplicación de formulas básicas.				EVALUACIÓN (1-2-3-4)
		1	2	3	4	
DELIMITACIÓN Y FUNDAMENTACIÓN DEL OBJETO DE ESTUDIO	Descripción del estado del arte.	El rastreo documental del estado del conocimiento en el tema de investigación expuesto es insuficiente.	El estado del arte se limita a la descripción de algunas investigaciones o creaciones desarrolladas en el campo, sin embargo, no establece suficientes relaciones ni aportes al desarrollo del objeto de estudio.	El estado del arte expuesto describe el vacío de conocimiento a partir de las revisiones documentales e investigativas.	El estado del arte aporta a los diferentes componentes de la investigación dando sentido crítico al objeto de estudio.	4
	Delimitación e importancia del problema con relación a las áreas de conocimiento que soportan el programa de formación.	El problema de la investigación no está claramente delimitado y no reúne las características para ser objeto de investigación científica o investigación creación.	El problema de investigación es preciso en su formulación, pero requiere de mayor contextualización en el campo científico o académico y práctico en coherencia con el objeto de estudio.	Hay precisión y relevancia del problema de investigación a nivel científico o académico, el problema está claramente delimitado en un área de conocimiento propio del programa.	Hay pertinencia, justificación, novedad y amplio interés del problema de investigación en la comunidad científica, académica o artística y el contexto geopolítico que lo abarca.	4
	Claridad en la formulación de los objetivos de investigación y coherencia con el problema.	Los objetivos de investigación no son integrados a la delimitación del problema, haciéndolos irrelevantes.	Los objetivos son claros con una alineación básica al problema de investigación, pudiendo mejorar la interrelación y alcance entre ellos.	Los objetivos son coherentes, claros y pertinentes al problema de la investigación.	Los objetivos son consistentes, denotan la expectativa de un alcance efectivo en el tratamiento del problema y con alto potencial innovador.	4
	Configuración del marco teórico.	El marco teórico desconoce bases científicas o académicas fundamentales para el tratamiento del problema a investigar.	El marco teórico se ajusta coherente y suficientemente al problema planteado, justificándose como soporte al desarrollo del proceso investigativo.	La fundamentación teórica seleccionada aborda avances relevantes en el campo investigado y se evidencia una postura teórica del investigador frente a su objeto de estudio que respalda con argumentación y evidencia empírica.	El marco teórico brinda suficiente sustento al problema, a la metodología, al análisis de la investigación y tiende a demostrar en sus resultados una perspectiva crítica a los campos teóricos que involucra.	4
JUSTIFICACIÓN	Importancia	En el trabajo no se destaca la relación del trabajo investigativo y su campo de conocimiento con elementos de relevancia en el orden mundial.	En el documento se hace mención a la importancia de la investigación, sin embargo, no se dan los argumentos suficientes para ubicar al lector en este criterio.	En la justificación se da cuenta de la importancia que tiene la investigación y le permite al lector ubicarlo claramente en el documento, sin embargo es conveniente dar elementos de mayor contundencia.	En la justificación es claro el criterio de importancia que tiene la investigación y le permite al lector ubicarlo claramente en el documento. Ubica la relación del trabajo investigativo y su campo de conocimiento con elementos de orden mundial.	4
	Pertinencia	En el documento no se hace referencia a la pertinencia del trabajo sobre las necesidades específicas del contexto.	Hace referencia a las problemáticas que se buscan abordar con el trabajo investigativo, sin embargo, no se hace claridad sobre la manera en que el proyecto de investigación las propone.	Aborda en su desarrollo las necesidades específicas del contexto, la manera en que la investigación aporta a su solución o interpretación y las relaciona con los intereses propios del programa.	Aborda en su desarrollo las necesidades específicas del contexto, la manera en que la investigación aporta a su solución o interpretación y las relaciona con los intereses propios del programa y de la comunidad académica de orden mundial.	4
	Novedad	En el documento no se destacan elementos que entreguen al lector un criterio contundente de la novedad del trabajo investigativo	El documento muestra de manera descriptiva las investigaciones o creaciones revisadas, sin embargo, no deja claro que el ejercicio investigativo sea novedoso en el campo de estudio del programa.	Permite identificar un rastreo de las investigaciones o creaciones en el campo de conocimiento, sin embargo requiere mayor amplitud en la búsqueda y evidenciar la relación con los componentes de la investigación.	Permite identificar un rastreo amplio y preciso de las investigaciones o creaciones en el campo de conocimiento que destacan la novedad del trabajo de investigación.	4
	Viabilidad (este punto debe salir ya que está más relacionado con la formulación que con los resultados de la tesis)	En el documento no es claro que el investigador cuente, desde el comienzo, con los recursos necesarios para cumplir con los propósitos planteados en la investigación.	En el documento se hace referencia de manera incipiente de los recursos con los cuales se va a desarrollar la investigación, sin embargo, no es contundente en este aspecto sobre la manera en que va a acceder a ellos.	Describe con claridad los recursos necesarios y la manera en que el investigador podrá acceder a ellos con miras a cumplir con los propósitos planteados en la investigación.	Describe con claridad los recursos necesarios, la manera de acceder y explica como el uso adecuado le va a permitir cumplir con los propósitos planteados en la investigación.	4
	Necesidad	No se destaca una necesidad en el contexto investigativo, ni en el contexto educativo en el que se piensa llevar a cabo.	Se hace mención a la importancia de la investigación, sin embargo, no se dan los argumentos suficientes para ubicar al lector en este criterio.	Muestra la necesidad de su realización en el contexto investigativo, sin embargo, no es clara la necesidad en el contexto de desarrollo de la investigación.	Se destaca la necesidad de su realización en el contexto de investigación del objeto de estudio.	4
	Impacto teórico o práctico	No es posible evidenciar la manera como el trabajo investigativo va a tener un impacto teórico o práctico en el campo de desarrollo de la investigación. No se evidencia como esta investigación interpela o se soporta en teorías propias del campo de conocimiento.	No hay contundencia en la manera como aportará a la consolidación de teorías o prácticas relacionadas con el campo de desarrollo.	Es claro su interés por interpelar las teorías o prácticas propias del campo de conocimiento.	Se identifica de manera clara el impacto teórico o práctico en el campo de desarrollo de la investigación y su interés por interpelar las teorías o prácticas propias del campo de conocimiento.	4
	Tipo de investigación, enfoque y método coherentes con los objetivos de investigación	El método de investigación no es coherente con el problema y con los objetivos.	El tipo, enfoque y método de investigación son coherentes con el problema y el objetivo pero requieren mayor fundamentación teórica y procedimental.	El tipo, enfoque y método de investigación poseen una adecuada fundamentación teórica; pero requiere ampliación en el procedimiento propio del método.	La metodología es coherente con el problema, los objetivos de investigación y posee consistencia teórica y procedimental.	4
	Criterios de selección y pertinencia de las fuentes de información	Las fuentes y sus criterios de selección no son claros o no se encuentran en el documento.	Las fuentes de información son acordes con el objetivo de investigación pero no hay claridad en los criterios de selección.	Las fuentes de información son acordes a los objetivos y cuentan con criterios de selección pertinentes.	Las fuentes de información y los criterios de selección son claras, pertinentes y coherentes con el problema, los objetivos y el método de investigación.	4

60%

4

METODOLOGIA	Validez y confiabilidad de las técnicas e instrumentos para la recolección de la información	No se presentan técnicas e instrumentos para la recolección de la información.	Se presentan técnicas de investigación pero no son coherentes con el método de investigación, ni con las fuentes de información.	Las técnicas de investigación e instrumentos para la recolección son coherentes con el método de investigación y las fuentes de información.	Las técnicas de investigación son coherentes, claras, pertinentes y cuentan con una fundamentación y justificación adecuada para las intenciones del estudio.	4
	Análisis y tratamiento riguroso de los datos de acuerdo con la perspectiva metodológica adoptada (saldría porque está integrado a los puntos anteriores)	No presenta un plan de análisis ni de tratamiento de los datos	Presenta plan de análisis y de tratamiento de datos pero no es coherente con el método, el problema y los objetivos de investigación.	El plan de análisis es coherente con el método de investigación.	El plan de análisis y de tratamiento de datos posee una adecuada fundamentación teórica y procedimental en coherencia con el método, el problema y los objetivos de investigación.	4
ANÁLISIS DE RESULTADOS	Análisis o discusión de la información	Presenta los resultados sin un análisis o discusión claro desde la metodología	El análisis o discusión se realiza en función del cumplimiento de los objetivos.	El análisis o discusión está sustentado en teoría formal, es coherente con la metodología, la pregunta y la postura epistemológica de la tesis	El análisis o discusión es creativo/a, innovador/a, hace aportes a los métodos de indagación de la información en este campo de conocimiento y problema de investigación.	4
	Organización coherente de las categorías, variables o códigos	Las categorías, variables o códigos son difíciles de identificar en el tratamiento de la información.	Cada categoría o variable responde a los objetivos de la investigación	Cada categoría o variable está relacionada con la isotopia del estudio y ayuda a resolver el problema.	La construcción de categorías resultado del análisis de la información es innovadora, responde a los objetivos y resuelve el problema de investigación.	4
CONCLUSIONES	Coherencia con los resultados de la investigación.	Las conclusiones no responden al análisis o discusión de la investigación.	Se observan unas conclusiones vinculadas con los resultados de la investigación y en coherencia con el problema.	Las conclusiones son coherentes con los objetivos propuestos, resuelven el problema de investigación y generan una postura particular e innovadora frente al objeto de estudio.	Guarda coherencia externa con el objeto de estudio del programa, interna con los elementos esenciales de la investigación y genera una visión innovadora del problema.	4
HALLAZGOS	Aportes de la investigación.	No reporta ningún hallazgo en la investigación.	La investigación permitió encontrar falencias en el problema investigado.	Hay existencia de hallazgos pero no logran evidenciar la contribución al problema estudiado.	Los hallazgos son contundentes y abren nuevas brechas al problema estudiado.	4
RECOMENDACIONES	Existencia y pertinencia de las recomendaciones	No presenta recomendaciones finales de la investigación.	Las recomendaciones existen como un apartado particular dentro del texto final.	Las recomendaciones están direccionadas a las necesidades propias del contexto en el que fueron construidos los hallazgos y las conclusiones.	Las recomendaciones permiten la apertura de nuevos problemas de investigación y preguntas de interés para profundizar en la temática.	4
BIBLIOGRAFÍA	Bibliografía pertinente al objeto de estudio.	No presenta bibliografía.	La bibliografía presenta inconsistencias como: estar incompleta, presenta referencias no citadas o no estar organizadas conforme a las normas establecidas.	Contiene las fuentes referenciadas en el documento y están organizadas alfabéticamente.	Está actualizada en relación con los últimos hallazgos en el campo de conocimiento, contiene autores canónicos imprescindibles para el problema de investigación, está organizada de acuerdo a las normas solicitadas por el programa.	4
SUSTENTACIÓN ORAL	Coherencia e integración	La sustentación no se mostró coherente ni organizada.	La sustentación resolvió algunos vacíos mostrados en el documento escrito.	La sustentación mostró de manera coherente y precisa los componentes de la investigación.	La sustentación mostró con claridad el valor de la investigación y dejó claramente establecidos sus aportes a la investigación en el campo de estudio.	4
	Presentación y claridad	La presentación no alcanzó el nivel deseado.	Muestra vacíos en unos aspectos y fortalezas en otras sin alcanzar a resolver las sugerencias realizadas en el documento escrito.	La sustentación resolvió de manera satisfactoria los cuestionamientos planteados en la investigación.	La presentación ratifica la calidad del documento.	4
	Dominio del discurso y los recursos	La sustentación no se alcanzó a desarrollar en el tiempo estimado por el posgrado.	Los recursos visuales y el desarrollo de la sustentación de la tesis mostraron el valor del trabajo.	Es evidente la claridad y dominio del área de trabajo y lo muestra en el manejo de los procedimientos y las referencias.	La sustentación usó los recursos de manera eficaz con gran dominio y fluidez discursiva.	4
	Claridad en las respuestas	Las respuestas a las preguntas realizadas por el Comité evaluador dejaron vacíos.	Respondió a las preguntas de manera ajustada.	Las respuestas mostraron las capacidades investigativas requeridas por el programa.	Dio muestras del conocimiento y profundidad en el tema investigado.	4
40%						4
100% cualitativa						4
cuantitativa						5

ELEMENTO DEL PROYECTO DE CREACION	CRITERIOS A EVALUAR	NIVELES DE CALIDAD			
		1	2	3	4
CALIDAD DE LA OBRA (Ver anexo documento conceptual)	Originalidad	La obra aborda un tema o problema ampliamente desarrollado por el arte y no hace una apuesta en su presentación, exhibición o exposición	La obra aborda un tema o problema ampliamente desarrollado por el arte pero busca un cambio al momento de presentarla, exhibirla o exponerla	La obra se arriesga a un planteamiento novedoso para abordar un problema pero lo hace a través de recursos convencionales al momento de presentarla, exhibirla o exponerla.	La obra se configura como una apuesta novedosa para abordar un problema y lo hace a través de recursos innovadores al momento de presentarla, exhibirla o exponerla
	Manejo técnico	Los materiales y recursos constitutivos de la obra no permiten discriminarse con claridad	Los materiales y recursos constitutivos de la obra son claros pero no evidencian una clara conexión con el proceso metodológico de la investigación	Los materiales y recursos constitutivos de la obra son claros y evidencian una clara conexión con el proceso metodológico de la investigación	Los materiales y recursos constitutivos de la obra proponen nuevas maneras de comprender la disciplina artística en la cual se inscribe
	Impacto	No es posible evidenciar la manera como el trabajo creativo tiene un impacto en el campo disciplinar en la cual se inscribe la obra	La obra ha sido o fue seleccionada o presentada en un evento o espacio con mecanismo visible de selección o curaduría con impacto local	La obra ha sido o fue seleccionada o presentada en un evento o espacio con mecanismo visible de selección o curaduría con impacto nacional	La obra ha sido o fue seleccionada o presentada en un evento o espacio con mecanismo visible de selección o curaduría con impacto internacional
	Contribución	No se destaca una necesidad de la creación en el contexto artístico o académico	Muestra la necesidad de su realización en el contexto artístico o académico sin embargo, no es clara la contribución a la disciplina artística en la cual se inscribe la obra	Se destaca la necesidad de la realización de la obra y hace una contribución al contexto académico, artístico y disciplinar	La obra se puede ver, en el contexto disciplinar, como referente internacional en el tratamiento de un problema investigativo

Nota aclaratoria:

Cuando la tesis es únicamente trabajo escrito y sustentación los porcentajes de evaluación serían:

Trabajo escrito: 60%

Sustentación: 40%

Cuando la tesis tiene trabajo escrito, obra y sustentación los porcentajes de evaluación serían:

Trabajo escrito: 40%

Obra: 40%

Sustentación: 20%